



nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem. Paragraaf 5.5.1 bladzijde 28	De toets zal plaatsvinden aan de hand van wensen en eisen die door het beoordelingsteam zijn geselecteerd uit het Programma van Eisen en Wensen	Inschrijver wenst een zo goed mogelijke product demonstratie te verzorgen. Duidelijkheid over de te demonstreren processen en eisen/ wensen is essentieel hiervoor. Waarbij inschrijver deze informatie nog niet heeft terug gevonden in de aanbestedingsdocumenten. Graag ontvangen wij deze informatie z.s.m. om ook eventuele verduidelijkingsvragen te kunnen stellen gedurende de nota van inlichtingen periode. Kan opdrachtgever svp de te tonen User Cases voor product demonstratie aanleveren?	Ja, de casussen voor de demo zijn toegevoegd aan de map Nota van Inlichtingen I op TenderNed. (Bijlage O)
2	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem. Paragraaf 5.5.1 bladzijde 28	De totale demonstratie duurt circa anderhalf uur, waarbij de eerste tien minuten zijn gereserveerd voor een algemene introductie over de inschrijving (producten en diensten) en de laatste vijftien minuten voor vragen van het beoordelingsteam.	Inschrijver heeft de ervaring bij vergelijkbare trajecten dat 1,5 uur te kort is om onderscheidend en diepgaand te tonen hoe de oplossing gaat werken voor uw organisatie. Ook gezien de investering en belang voor uw organisatie vragen wij u de demonstratie duur aan te passen naar 2,5 uur. Bent u hiertoe bereid, indien nee, waarom niet?	Ja, we zijn bereid de tijdsduur aan te passen. Bijlage O met de casussen is toegevoegd. Mocht op basis van deze casussen de tijdsduur niet toereikend zijn, dan vernemen wij dat graag via Nota van Inlichtingen II.
3	Bijlage D Programma van Eisen, E1	De aangeboden oplossing door Inschrijver is een Purchase to paysysteem (vanaf nu 'het P2P systeem').	Inschrijver merkt op dat deze eis en daarnaast diverse andere vermeldingen in Bijlage D worden gemaakt naar een Purchase-to-pay oplossing. Is onze aanname correct dat Gemeente Velsen op zoek is naar een financieel systeem met scope zoals op pagina 6 en 7 van Aanbestedingsdocument benoemd en zich niet beperkt tot alleen een purchase to pay oplossing?	Correct, de scope is inderdaad zoals op pagina 6 en 7 van het aanbestedingsdocument is beschreven.
4	Bijlage D Programma van Eisen, E54	Het P2P systeem is redundant uitgevoerd over twee (2) verschillende datacenters. Beide datacenters liggen tenminste 5 km van elkaar en hebben niet dezelfde internet opgang en hangen elk in een ander deel van de stroomvoorziening.	Inschrijver maakt gebruik van Microsoft Azure infrastructuur om haar SaaS diensten aan te bieden. Waarbij de oplossing uitgevoerd wordt vanuit een primair datacenter in de EER zone en de back-ups, conform eis, op secundaire datacenter locatie in een ander land binnen de EER zone opgeslagen wordt. Meerdere Nederlandse Gemeenten gebruiken onze diensten en oplossing conform de hierboven beschreven dienstverlening. Inschrijver biedt géén 'redundante uitvoering' waarbij de oplossing direct overgenomen wordt vanuit het secundaire datacenter bij storingen of problemen. Middels SLA en RPO en RTO afspraken bieden wij 99,8% beschikbaarheid. Inschrijver verzoekt met klem de term 'redundant' uit deze eis te laten vervallen en te accepteren dat er een primair datacenter en een back-up datacenter moeten zijn conform de details in deze eis. Anders kan inschrijver niet inschrijven.	We zijn bereid eis 54 als volgt aan te passen: In het geval van calamiteit / disaster is er de mogelijkheid tot overschakelen naar een ander datacenter. Beide datacenters liggen geografisch gezien tenminste 5 km van elkaar, hebben niet dezelfde internet opgang en hangen elk in een ander deel van de stroomvoorziening. Hierbij blijft de eis mbt beschikbaarheid van toepassing.
5	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1 Gunningscriteria SGC1 Plan van Aanpak	Inschrijver beantwoordt bovenstaande in maximaal 10 pagina's A4 met lettertype Verdana 10 pt (daarnaast kunnen maximaal 4 pagina's screenshots worden toegevoegd, met dien verstande dat deze screenshots geen teksten bevatten die als tekst in het Plan van Aanpak thuis horen).	Opdrachtgever geeft aan dat wij maximaal 10 pagina's A4, mogen gebruiken voor het Plan van Aanpak. Wij zijn van mening dat 10 pagina's A4 te weinig is om de onder SGC1 benoemde 11 punten gedetailleerd en kwalitatief voldoende te kunnen beschrijven. Gaat u akkoord met een uitbreiding naar 15 pagina's A4?	Ja, dat is akkoord.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem , 1.4 gewenste situatie	Het nieuwe pakket moet voor een langere periode kunnen voldoen aan de voortschrijdende financiële administratie behoeftes van Nederlandse gemeentes.	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld dat aansluit op het PVE en de door opdrachtgever uitgevraagde inrichting en processen. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Op het model zijn nog aanpassingen mogelijk. Dit model (best practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	Ja, de gemeente gaat akkoord met deze aanpak zolang er voor opdrachtgever voldoende vrijheid is om af te wijken van deze best practice en dit niet leidt tot extra kosten of vertraging van het implementatieproces.
7	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E390	De Inschrijver levert een projectmanager die verantwoordelijk is voor de implementatie en inrichting van het P2P systeem. De projectmanager dient over de nodige ervaring te beschikken, de Nederlandse taal te beheersen en dit alles aan te tonen in het, bij het implementatieplan, meegeleverde CV.	Opdrachtgever vraagt om bij het implementatieplan de CV van de projectmanager op dit project. In dit stadium van de aanbesteding is echter nog niet bekend welke projectmanager ingezet gaat worden. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van de CV bij de presentatie/demonstratie van het systeem. Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is akkoord.
8	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E388	De Inschrijver is verantwoordelijk voor het voeren van projectmanagement.	Wij zien een goed partnerschap tussen Opdrachtgever en Inschrijver als belangrijke voorwaarde voor een succesvolle implementatie. In onze projectaanpak is projectmanagement dan ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de projectmanager van Opdrachtgever en projectmanager van Inschrijver. Zij hebben samen de verantwoordelijkheid over de globale leiding en coördinatie van het project; geven leiding aan en coördineren de inzet van medewerkers van Opdrachtgever en Inschrijver en plannen de projectactiviteiten en de voortgang ervan. Ook het voeren van consequent risico management tijdens het project is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Projectmanagement en regie is daarmee niet enkel de verantwoordelijkheid van inschrijver, maar van Opdrachtgever en inschrijver. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpak? Zo nee, op welke wijze voorziet u de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever binnen het project?	Opdrachtgever onderschrijft het belang van goed partnership tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Aangezien de core business van opdrachtnemer het begeleiden van de implementatie is, ziet de opdrachtgever wel een verantwoordelijkheid voor de opdrachtnemer voor het slagen van de implementatie van de aangeboden oplossing. De opdrachtgever gaat niet akkoord met de beschreven aanpak, en gaat ervan uit dat Inschrijver in het implementatieplan een volledige beschrijving geeft van verantwoordelijkheden binnen het project. De opdrachtgever zal de opdrachtnemer faciliteren middels een stuurgroep daar waar het gaat om bijvoorbeeld besluitvorming rondom issues, besluitvorming in zijn algemeenheid (over producten of fasen in het project) en de eventuele inzet van extra (externe) capaciteit. Opdrachtnemer dient het project te leiden.
9	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E388	Er dienen meerdere schermen/administraties gelijktijdig geopend te kunnen worden, bewerkt te kunnen worden en van schermen/administraties gewisseld kunnen worden.	Op basis van alle informatie in de aanbesteding is de aanname van de Inschrijver dat er 1 administratie ingericht dient te worden voor de Opdrachtgever. Eis 388 is hierdoor wat onduidelijk omdat er over meerdere administraties wordt gesproken. Is aanname van Inschrijver juist dat er 1 administratie ingericht dient te worden binnen de scope van de aanbesteding? Zo nee, kunt u aangeven welke administraties dan van toepassing zijn en waarin deze verschillen?	In e388 wordt niet over administraties gesproken. Dit betreft e352. Hier wordt bedoeld bijv. verplichtingenadministratie en grootboekadministratie. De aanname is juist dat er 1 financiële administratie moet worden ingericht.
10	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E425	De Inschrijver geeft minimaal een training voor functioneel beheerders en testgebruikers bij de start van de implementatie van het pakket. De overige medewerkers vlak voordat het systeem operationeel wordt. Deze training voor de overige medewerkers mag eventueel ook op basis van train de trainer aangeboden worden. Dit alles zonder hiervoor meerkosten te berekenen.	Voor een goede inschatting van het benodigd aantal trainingen heeft de inschrijver een beter inzicht nodig in de diverse doelgroepen die opgeleid moeten worden, niet zijnde de eindgebruikers die volgens het Train-de-Trainer principe opgeleid kunnen worden. In Kan de opdrachtgever een specificatie geven van de verschillende doelgroepen en per groep het aantal medewerkers waarvoor trainingen dienen te zijn voorzien binnen de aanbesteding?	Ja, 4 functioneel beheerders moeten worden opgeleid in alle modules. 8 medewerkers moeten worden opgeleid in gebruik van de modules die noodzakelijk zijn voor de financiële processen. 10 medewerkers planning en control moeten worden opgeleid die zich met name bezig houden met raadplegen en rapportages uit de nieuwe applicatie.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Bijlage N, Koppelvlak Financieel systeem		In Bijlage N Koppelvlakken financieel systeem wordt een overzicht gegeven van alle koppelingen, inclusief koppelingen die komen te vervallen en koppelingen die er nog niet zijn maar in de toekomst gerealiseerd moeten worden. Het is voor de Inschrijver niet geheel duidelijk welke koppelingen onderdeel dienen te zijn van de implementatie. Kan de Opdrachtgever een overzicht geven van de koppelingen die zie voorzien binnen de scope van deze aanbesteding?	Ja, met uitzondering van vConsyst kassa systeem en Bspaas dienen de overige koppeling te zijn voorzien binnen de scope van deze aanbesteding. Wel is een prioritering van de oplevering mogelijk. Bijlage N is aangepast. De gerecificeerde bijlage wordt als bijlage bij Nota van Inlichtingen I gepubliceerd.
12	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E3	Alle rapportages en documenten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen met betrekking tot het P2P systeem zijn aanwezig en worden bij verandering van de regelgeving tijdig aangepast voor rekening van de leverancier. Na bekendmaking zijn aanpassingen binnen maximaal acht (8) weken na bekendmaking beschikbaar	In onze best practice aanpak voor de gemeentelijke markt is een standaard set rapportages beschikbaar als onderdeel van de oplossing, zoals Iv3. Binnen het project is voorzien om de aanwezige rapportages beschikbaar te maken voor de Opdrachtgever. Tijdens de implementatie vindt een uitgebreide kennisoverdracht plaats van het datamodel, de rapportagemogelijkheden en de rapportage/lay-out tool in de applicatie, waardoor functioneel beheerders zelf in staat zijn om rapportages te bouwen en aan te passen. Inschrijver kan desgewenst ondersteuning bieden. Wijzigingen in wettelijke vereisten die aanpassingen in de software noodzakelijk maken worden uiteraard door de Inschrijver uitgevoerd en tijdig uitgeleverd. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	Ja, de opdrachtgever gaat akkoord met deze aanpak. Met als toevoeging dat opdrachtgever onder tijdig verstaat "1 maand voor in werking treding van de wettelijke regelgeving", zie ook beantwoording van de vragen 32 en 33.
13	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E423	De Inschrijver leidt groepen van eindgebruikers (functioneel beheerder(s), medewerkers financiële administratie, P&C adviseurs, budgethouders en budgetbeheerders) van het P2P systeem op in de Nederlandse taal. Hierbij worden zij voorzien van alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal (indicatie B2 niveau) (incl. alle technische documenten) en eventuele hulpmiddelen, zodat het beheer volledig zelfstandig kan plaatsvinden. Het principe van "Train de trainer" mag toegepast worden.	De voorgeschreven taal voor de opleidingen en vereiste documentatie is Nederlands. Het overgrote deel van de relevante documenten is beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (technische) documenten is alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan? Aanvulling door leverancier: De documenten die in NL taal beschikbaar zijn, zijn helpfiles, functionele documentatie. Documenten die niet in het NL beschikbaar zijn, zijn van technische aard en met name bedoeld voor medewerkers die zich bezighouden met het ontwikkelen en/of technisch beheer van de applicatie. Voorbeeld hiervan is de documentatie die toelichting geeft op het bouwen van interfaces en de API's die beschikbaar zijn vanuit de applicatie.	Ja, opdrachtgever is bereid dit toe te staan. Naar mening van opdrachtgever moet het voor de leverancier niet al te veel moeite zijn om ook deze documentatie naar het Nederlands te (laten) vertalen.
14	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E365	Het P2P systeem dient voorzien te zijn van standaard services voor het uitwisselen van (financiële) gegevens tussen de financiële administratie met andere systemen van de Opdrachtgever. Om deze uitwisseling adequaat te faciliteren zal het P2P systeem moeten voldoen aan de volgende standaarden voor de koppeling: • UBL (SI-UBL en/of UBL-OHNL) • XBRL • ISO 20022 of aantoonbaar gelijkwaardig	Wij bieden voor onze API's onze eigen formaten aan. Wanneer een export gerealiseerd moet worden als XBRL/IV3 etc. kan hiervoor onze Rapportage oplossing worden ingezet. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtnemer dient aan de genoemde eis te voldoen. De opdrachtgever maakt bij voorkeur gebruik van standaarden. Met betrekking tot API's behoort dit tot de mogelijkheden, zonder deze eis aan te passen of te laten vervallen. Graag verneemt opdrachtgever indien opdrachtnemer hier niet aan kan voldoen een onderbouwing van deze keuze in NVI II. Op basis hiervan kan de opdrachtgever tot nieuwe inzichten komen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E374	Inschrijver dient Opdrachtgever te ontzorgen betreffende het realiseren en het beheer van koppelingen.	Kan Opdrachtgever nader toelichten wat wordt verstaan onder het ontzorgen bij het realiseren en beheer van koppelingen	Hiermee bedoelt opdrachtgever dat koppelingen, aan de kant van de geboden oplossing, volledig onder verantwoordelijkheid opdrachtnemer vallen bij realisatie en beheer. Dit met uitzondering van zaken welke expliciet onder beheer en verantwoordelijkheid opdrachtgever vallen binnen de oplossing. Mochten zich problemen voordoen heeft opdrachtgever geen taak in het oplossen van de verstoring anders dan het binnen de oplossing controleren van de onderdelen die expliciet onder opdrachtgever vallen.
16	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E432	Het pakket moet door een accountant beoordeeld te zijn op aspecten die te maken hebben met de betrouwbaarheid, traceerbaarheid, autorisatie etc. De leverancier moet hierover een bewijs overleggen bij inschrijving.	Omdat inschrijver een flexibel aanpasbare oplossing biedt, is het niet mogelijk de applicatie an sich te laten certificeren. Slechts de totaal ingerichte oplossing met procedures en werkwijzen kan door een accountant beoordeeld worden. Om die reden is inschrijver niet in het bezit van zo een certificering. Onze zeer grote groep klanten voldoen met onze oplossing aan de eisen en controles die hun accountants stellen aan betrouwbaarheid, traceerbaarheid en autorisatie etc. Is aanname juist dat opdrachtgever de certificering door accountant zelf wil laten uitvoeren en hier opdracht voor geeft? Zo nee, hoe dient inschrijver dit te interpreteren?	Eis 432 komt te vervallen. We zullen hiervoor in contact treden met de accountant.
17	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E413	De helpdesk dient op werkdagen telefonisch bereikbaar te zijn tussen 08.00 en 18.00 uur. Voor ondersteuning door de helpdesk (eerste lijn) van de Inschrijver worden geen aanvullende kosten in rekening gebracht.	Voor de helpdesk ondersteuning (eerste lijn) worden geen aanvullende kosten gerekend. Inschrijver hanteert de in Nederland officieel geldende kantoortijden van 0900-1700 uur voor Nederlands sprekende support. Conform Eis 412 is de helpdesk via het support portal (ticketing systeem) en telefonisch bereikbaar. Ook buiten de benoemde kantoortijden is er in het geval van Prioriteit 1 incidenten 24/7 Engelstalige support beschikbaar. Voor alle prioriteiten is ons support portal 24/7 beschikbaar. Op dit portal kunnen vragen worden gesteld en wordt relevante informatie geboden zoals o.a. vergelijkbare tickets met oplossing om uw medewerkers snel verder te helpen. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Ja, dat is akkoord.
18	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E403	Data dient eenvoudig door de functioneel beheerder van de productie- naar de testomgeving gezet kunnen worden. Dit mag niet leiden tot meerkosten.	Zoals gebruikelijk is bij full multi tenant SaaS oplossing en dienstverlening, voert de SaaS leverancier handelingen uit zoals een refresh (kopie) van Productie naar de Test omgeving. Deze handeling kan niet door medewerkers van opdrachtgever uitgevoerd worden. Een refresh (kopie) wordt door opdrachtgever aangevraagd via het support portal. De data en configuratie, autorisatie etc is dan conform Productie beschikbaar in de Test omgeving voor testen, oefenen, trainen etc. Inschrijver voorziet 1 refresh per maand als onderdeel van de geboden dienstverlening. Meerkosten kunnen in rekening gebracht worden als er vaker dan 1 keer per maand een refresh wordt aangevraagd. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijver hiermee voldoet aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, de inschrijver voldoet hiermee aan de gewenste eis.
19	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E403	Data dient eenvoudig door de functioneel beheerder van de productie- naar de testomgeving gezet kunnen worden. Dit mag niet leiden tot meerkosten.	Kan opdrachtgever toelichten welke data zij bedoelt én wat zij wenst te bereiken met deze eis?	De data die nodig is om in de testomgeving een goede simulatie te kunnen maken van aanpassingen in processen en de gevolgen daarvan. Daarnaast ook voor het goed kunnen testen van updates. De geschetste situatie bij vraag 18 voldoet aan die eis.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
20	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E123	De in het systeem te gebruiken metadata zijn te mappen aan de TMLO (Toepassingsprofiel Metadatering Lokale Overheden) of de MDTO (Metagegevens voor Duurzaam Toegankelijke Overheidsinformatie) om gegevens uit te kunnen wisselen met andere applicaties.	Inschrijver voldoet met haar oplossing aan de elementen uit de MDTO (opvolger van TMLO) voor de processen die met de oplossing ondersteund worden. De oplossing en functionaliteiten ondersteunen uw organisatie met het vastleggen en uitwisselen van metagegevens in het kader van duurzame toegankelijkheid van informatie. Zo worden binnen de oplossing documenten, zoals onder andere facturen en aanmaningen, gestructureerd opgeslagen met kenmerken, indexen en andere relevante metagegevens classificaties. Hiermee is 'beheren aan de bron' mogelijk. Ook in de situatie van uitwisseling van gegevens (met bijvoorbeeld een Document Management Systeem) zijn de kenmerken, indexen en andere relevante metagegevens beschikbaar. Inschrijver is met voorgaande van mening te voldoen aan deze eis. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, staat opdrachtgever dan open voor een toelichtend gesprek in de aanbesteding? Inschrijver weet op basis van haar ervaring dat het vertalen van deze Norm naar de geboden oplossing soms meer toelichting nodig heeft.	Ja, dat is akkoord.
21	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1 Gunningscriteria SGC1 Plan van Aanpak	U kunt in uw conceptplanning ervan uitgaan dat de start van het project in maart 2023 plaatsvindt en dat de livegang gepland staat voor 1 december 2023.	Opdrachtgever geeft aan om de applicatie per 1 december 2023 in gebruik te willen nemen. Kan opdracht gever toelichten waarom de Go-Live per 1 december gepland is en niet per 1 januari 2024 ?	Eind 2023 komen er al facturen voor 2024 binnen en worden er al verplichtingen aangemaakt voor 2024. Daarnaast moet dan ook de begroting 2024 ingelezen zijn. In de huidige situatie maken we ook het nieuwe boekjaar in november al aan. Dan is december 2023 een goed moment om te kijken of die onderdelen goed functioneren. Voordat alle energie weer gestoken moet worden in de jaarrekening 2023 die vanaf januari 2024 gaat spelen.
22	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1 Gunningscriteria SGC1 Plan van Aanpak	U kunt in uw conceptplanning ervan uitgaan dat de start van het project in maart 2023 plaatsvindt en dat de livegang gepland staat voor 1 december 2023.	Kan de opdrachtgever toelichten of het hier een volledige Go-Live per 1 december betreft voor alle processen en hierdoor voor 2023 dus in twee systemen mutaties worden vastgelegd? Zo nee, voor welke processen voorziet Opdrachtgever een ingebruikname per 1 december 2023?	Uitgangspunt is dat de ingebruikname op 1 december 2023 een volledige go live is voor boekjaar 2024. Mutaties m.b.t. boekjaar 2023 zullen in de oude systemen worden verwerkt. Mocht het onverhoopt niet lukken om op 1 december 2023 een volledige Go-live te realiseren dan dient in elk geval de financiële administratie te zijn ingericht en de processen voor aanmaken debiteuren, crediteuren, inkomende facturen, uitgaande facturen en betalingsverkeer operationeel te zijn en de benodigde koppelingen met KVK en Basisregistratie personen.
23	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1 Gunningscriteria SGC1 Plan van Aanpak	De opdrachtnemer kan de transitie zoveel mogelijk zelfstandig uitvoeren, zodat de personele inzet van de opdrachtgever zo beperkt mogelijk blijft tot de raakvlakken, waarbij de kennis van de opdrachtgever noodzakelijk is voor een succesvolle implementatie.	In onze implementatiemethodiek zijn samenwerking en partnership tussen Opdrachtgever en Inschrijver belangrijke randvoorwaarden voor een succesvolle implementatie die aansluit bij de eisen en wensen van Opdrachtgever. In alle fasen van het project is de kennis, ervaring en inzet van de Opdrachtgever belangrijk, zoals bijvoorbeeld bij de validatie van de processen in het gemeentelijke model en bij het testen. Wij staan ervoor dat onze klanten na implementatie zoveel mogelijk zelf de applicatie kunnen gebruiken, beheren en wijzigingen en optimalisaties kunnen doorvoeren project. Dit realiseren wij door middel van kennisoverdracht gedurende het gehele project en vraagt om de inzet vanuit applicatiebeheer en key-users. Onze ervaring is dat gezamenlijk implementeren een wezenlijke bijdrage levert aan het creëren van draagvlak en acceptatie van het nieuwe systeem. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	Ja, de opdrachtgever gaat akkoord met deze aanpak.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC3 Toekomstgerichte ontwikkeling en samenwerking	Inschrijver beantwoordt bovenstaande in maximaal 8pagina's A4 met lettertype Verdana 10 pt.	Opdrachtgever geeft aan dat Inschrijver maximaal 8 pagina's A4 mag gebruiken voor de beantwoording van de gunningscriterium SGC3; Toekomstgerichte ontwikkelingen en samenwerking. Om dit gunningscriterium gedegen te beantwoorden, verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 10 pagina's, exclusief schermafdrucken. Is dit akkoord?	Ja, dat is akkoord.
25	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - productdemonstratie		Vanwege gedegen voorbereiding en de te leveren kwaliteit willen wij ruim van te voren (uiterlijk drie weken voor de demonstratie) de scope van de demonstratie te ontvangen. Is dit akkoord?	Ja, zie beantwoording vraag 1. Mochten er nog onduidelijkheden zijn, dan kunnen er in Nota van Inlichtingen II nog vragen over gesteld worden.
26	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - productdemonstratie		Kan Opdrachtgever toelichting geven op welke audiovisuele presentatiemiddelen beschikbaar zijn tijdens de demonstratie?	Beamer, groot scherm, HDMI aansluiting om vanaf laptop een demonstratie te geven. Eventueel indien nodig een microfoon.
27	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - productdemonstratie		Kan opdrachtgever voorafgaand aan de demonstratie een foto delen van de ruimte waarin de demonstratie plaatsvindt?	Ja, dit is mogelijk.
28	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - productdemonstratie		De tijdspanne van 90 minuten demotijd is te kort om alle te tonen, hoe ziet u dat?	Zie beantwoording vraag 2.
29	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - productdemonstratie		Is onze aanname juist dat we nog vragen over de demo mogen vragen na ontvangst van de te tonen onderdelen van de demonstratie?	Ja, zie beantwoording van de vragen 1 en 25.
30	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - productdemonstratie		Het is gebruikelijk om tijdens een demonstratie alle cruciale hoofdprocessen voor een gemeente te tonen en niet alle detail functionaliteiten. Kunt u aangeven welke cruciale hoofdprocessen er minimaal getoond moeten worden?	Ja, zie beantwoording van de vragen 1 en 25.
31	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem 5.1.1. Kwaliteit- Gunningscriteria SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - productdemonstratie		Opdrachtgever geeft aan dat de demo's in totaal maximaal 90 minuten mogen duren. Wij zijn van mening dat 90 minuten niet voldoende is voor een kwalitatief goede demonstratie waarbij alle onderdelen goed aan bod komen en er ruimte voor vragen is. Inschrijver verwacht 2,5 uur demotijd nodig te hebben. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie beantwoording vraag 2.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E3	Alle rapportages en documenten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen met betrekking tot het P2P systeem zijn aanwezig en worden bij verandering van de regelgeving tijdig aangepast voor rekening van de leverancier. Na bekendmaking zijn aanpassingen binnen maximaal acht (8) weken na bekendmaking beschikbaar	Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?	Ja, wij zijn bereid deze eis aan te passen. We zijn bereid dit te wijzigingen in beschikbaar 1 maand voor de inwerkingtreding van de wijziging. Zie beantwoording van de vragen 12 en 33.
33	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E4	Updates zijn uiterlijk één (1) maand voor inwerkingtreding van nieuwe Europese en rijks wet- en regelgeving beschikbaar	Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?	Gezien de uitgangspunten van de opdrachtnemer staat voor het testen van een update 2 weken. Als daar nog fouten uit komen die niet acceptabel zijn dan moet er ook nog hersteltijd zijn. Gezien het feit dat wijzigingen over het algemeen ruim van te voren worden aangekondigd lijkt een oplevering van 1 maand voor in werking treding voor opdrachtnemer toch te realiseren moeten zijn. Zie ook de beantwoording van de vragen 12 en 32.
34	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E15	De P2P systeem is geschikt voor verschillende soorten apparaten (Desktop, laptop, tablet, telefoon etc.) en schaal, met uitzondering van beheerfuncties, mee met de afmetingen van een scherm van mobile devices met een schermgrootte van minimaal 5,8 inch, zonder in te leveren op leesbaarheid van tekst of bruikbaarheid van de gebruikersinterface (responsive design).	Binnen de volledig Multi tenant SaaS oplossing van inschrijver is het grootste gedeelte voor eindgebruikers al schaalbaar gemaakt. Voor de uitzonderingen streeft inschrijver er per release naar om deze ook zo snel mogelijk schaalbaar te maken. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat enkele (onderhouds)schermen niet responsive zijn voor gebruik op tablet en/of telefoon, maar enkel op laptop en/of desktop? Aanvulling door leverancier:De verwachting is dat op het moment van go-live er zo goed als geen schermen meer zijn die niet responsive zijn aangezien dit een doorlopend proces is van onze ontwikkelafdeling. Op dit moment betreft het bijvoorbeeld het onderhouden van de rollen en rechten, workflowdefinitie aanpassen en het beheer en inzien van de log files.	Ja, dat is akkoord.
35	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E23	Het P2P systeem moet meerdere mailboxen kunnen uitlezen.	Kan Opdrachtgever nader toelichten op welke manier en met welke reden er meerdere mailboxen uitgelezen dienen te worden?	Ja, naast facturen@velsen.nl wordt ook crediteuren@velsen.nl gebruikt. Via dat e-mail adres worden met name herinneringen, aanmaningen en vragen ontvangen. Maar incidenteel ook facturen. Ook van herinneringen en aanmaningen willen we de voortgang bewaken. Zie ook antwoord punt
36	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E41	Het P2P systeem bevat minimaal de volgende modules/functioniteiten: E-facturatie	Hoeveel inkomende en uitgaande facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen/verzenden? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen en e-facturen?	Ja, 14.000 inkomende facturen, waarvan 1.000 E-facturen. Het aantal e-facturen zal gaan toenemen omdat we nu nog een aantal crediteuren bewust niet onboarden omdat verzamelfacturen worden omgezet naar afzonderlijke facturen bij e-facturatie en dat in de huidige applicatie tot enorm veel extra werk leidt. 3.500 uitgaande facturen, waarvan 1 e-factuur. Uitgaande facturen moeten in de huidige software handmatig worden ingevoerd.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E165	Het P2P systeem dient elektronische betaalopdrachten, ontvangsten en bankafschriften geautomatiseerd te kunnen verwerken door middel van standaardinterfaces met e-banking applicaties (ING en BNG).	Inschrijver merkt op dat nog niet alle Nederlandse banken gereed zijn om volgens het PSD2 initiatief automatisch (bulk) betalingsopdrachten te verwerken. Het kunnen inzetten van standaard interfaces met electronic banking applicaties kan nog niet worden gerealiseerd als banken hier nog niet gereed voor zijn. Is de aanname correct dat inschrijver dit z.s.m. ondersteunt zodra de banken gereed zijn. Zo nee, kunt u toelichten hoe inschrijver hiermee dient om te gaan?	Ja, de aanname is correct.
38	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E181	Het moet mogelijk zijn om bij een crediteur gebruik te maken van factoring.	Kan Opdrachtgever Inschrijver van een voorbeeld factuur toe sturen, met hoe factoring hierop gemeld wordt, zodat we kunnen controleren hoe we dit binnen de scanningsoftware inleren?	Ja, een voorbeeld treft u aan in Bijlage Factoring bij deze Nota van Inlichtingen I. De relatie is Abelia. Als er bestellingen worden gedaan en verplichtingen worden aangemaakt dan zullen die op naam van Abelia worden gemaakt. De factuur komt echter van Billing en moet aan hen betaald worden. Schat in dat we zeker een stuk of 10 van dit soort relaties hebben en zien het ook de laatste jaren toenemen.
39	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W26	De scanningsoftware herkent of er sprake is van een inkomende factuur, aanmaning of herinnering en zet ze in aparte workflows.	Als de scanningsoftware documentatie ontvangt anders dan facturen, zoals aanmaning, herinnering, en e-mails, maar ook bij dubbel aangeboden facturen, dan ontvangt de verzender hier automatisch een email van ter opvolging, met een link naar het gestuurde document. Voldoet dit aan de verwachting van uw wens? Zo niet, kunt u meer gedetailleerd toelichten?	Zie beantwoording vraag 35.
40	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W27	De scanningsoftware kan meerdere e-mailadressen scannen.	Wat bedoeld Opdrachtgever specifiek met meerdere e-mailadressen? Bedoeld u dat er naar meerdere emailadressen inkomende facturen ingeleverd kunnen worden? Of bedoeld u de emailadressen op de facturen? Indien het laatste wat wilt u dat hiermee gebeurt?	Zie beantwoording van de vragen 35 en 39. M.b.t. e-mailadressen op facturen zou het mooi zijn als deze toegevoegd kunnen worden aan de betreffende relatie indien dat nog niet is gebeurd.
41	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W27	De scanningsoftware kan meerdere e-mailadressen scannen.	Kan Opdrachtgever deze wens nader toelichten met een voorbeeld?	Zie beantwoording van de vragen 35, 39 en 40.
42	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W32	Vanuit de routing moet er gemaild kunnen worden aan de betreffende leverancier en deze moet automatisch worden toegevoegd aan de bijlagen bij de factuur.	Vanuit de routing kan de oplossing van Inschrijver geen e-mail versturen, maar het is wel mogelijk om eenvoudig om een e-mail uit bijvoorbeeld Outlook middels slepen te koppelen als bijlage in de routing. Is dit akkoord?	In onze huidige software(16 jaar oud) is het mogelijk om vanuit de workflow te mailen en de mail wordt automatisch toegevoegd aan het document. Zo is altijd de stand van zaken duidelijk van de betreffende factuur. Een gebruiker zou hiervoor niet uit de workflow moeten naar outlook. Daar de mail moeten maken en vervolgens weer moeten toevoegen aan de betreffende factuur. Dit zijn allemaal overbodige handelingen met kans op fouten. In een innovatieve applicatie zou dit toch ook mogelijk moeten zijn. De voorgestelde oplossing zou als tijdelijke oplossing kunnen worden geaccepteerd. Waarbij bovenstaande oplossing binnen afzienbare tijd in een update als functionaliteit wordt toegevoegd.
43	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, Toelichting Debiteuren	Facturen worden digitaal via e-facturering, mijn overheid of via mail verzonden	Kan Opdrachtgever bevestigen dat facturen die gestuurd worden aan Mijn Overheid gericht zijn aan particulieren? En zo niet, kan Opdrachtgever toelichten om wat voor facturen het gaat en of deze via PDF of als e-factuur worden verstuurd?	Ja, dit betreft facturen aan particulieren. Facturen aan bedrijven zouden op termijn allemaal via e-facturatie moeten gaan lopen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E254	Standaard dient bij een verplichting bijlagen automatisch toegevoegd te kunnen worden, bijvoorbeeld offerte, contract etc.	Kan Opdrachtgever aangeven hoe dit nu gedaan wordt en waar deze bijlagen vandaan komen zodat Inschrijver kan bepalen hoe dit eventueel automatisch te koppelen is?	Nu worden bijlagen meestal handmatig toegevoegd. Contracten worden vastgelegd in een afzonderlijke applicatie(pactum), Axserion(vastgoed) of het zaaksyteem. Subsidies worden bijgehouden in een excelbestand, waarbij handmatig betaelopdrachten worden gemaakt en worden verzonden naar facturen@velsen.nl en vervolgens in de workflow geplaatst. De beschikkingen m.b.t. de subsidies worden op aparte zaaktypes vastgelegd in het zaaksysteem. Offertes worden in de huidige situatie zowel in het zaaksysteem aangemaakt als vanuit de verplichtingenadministratie in de workflow. Als ze in de workflow worden gemaakt worden ze automatisch als document aan de verplichting toegevoegd. Als ze in het zaaksysteem worden gemaakt dan worden ze handmatig aan de verplichting toegevoegd.
45	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W44	Verplichtingen kunnen geautomatiseerd worden aangemaakt vanuit een termijnkalender, subsidieregister of contractenregister.	Kan Opdrachtgever nader specificeren waar de verplichtingen data precies vandaan komt, zodat Inschrijver kan bepalen of hiermee een koppeling gemaakt kan worden? Met welke frequentie verwacht Opdrachtgever dat deze data toegevoegd wordt aan de verplichtingen? Aanvullende info leverancier: mag vervallen	Zie beantwoording vraag 44. De vraag m.b.t. de frequentie is niet helemaal duidelijk. Voor een eenvoudige afhandeling van facturen en een goede budgetbewaking zouden van alle lopende contracten met financiële consequenties bij het openen van een nieuw boekjaar geautomatiseerd een verplichting op de betreffende budgetten moeten worden aangemaakt en een link naar het contract moeten worden toegevoegd. Voor subsidies(vaak maandelijks, kwartaal of jaarlijkse betalingen) zou ook een oplossing moeten worden gezocht binnen de nieuwe applicatie. In een vorige applicatie hebben we een module termijnkalender gehad waar we subsidies konden vastleggen, geautomatiseerd konden opvoeren als verplichting en conform de afgesproken termijnen geautomatiseerd konden betalen. Dit kan de voortgezette interne controle ook aanmerkelijk vereenvoudigen.
46	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W44	Verplichtingen kunnen geautomatiseerd worden aangemaakt vanuit een termijnkalender, subsidieregister of contractenregister.	Kan Opdrachtgever voorbeelden geven voor deze wens?	Zie beantwoording van de vragen 44 en 45.
47	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E2	De aangeboden oplossing door Inschrijver voldoet nu en in de toekomst aan alle eisen die worden gesteld door wettelijke kaders en externe richtlijnen, zoals: - Digitale verantwoordingsvereisten van overheidsinstanties.	Kan opdrachtgever aangeven welke wet of richtlijn zij bedoelt met "Digitale verantwoordingsvereisten van overheidsinstanties."	Deze genoemde richtlijn in de eis komt te vervallen.
48	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E2	De aangeboden oplossing door Inschrijver voldoet nu en in de toekomst aan alle eisen die worden gesteld door wettelijke kaders en externe richtlijnen, zoals: - Baseline informatiebeveiliging overheid (bio)	Inschrijver voldoet aan BIO, voor zover van toepassing op de dienstverlening. Inschrijver merkt op dat bijvoorbeeld BIO regel 12.6.2.1 niet van toepassing is omdat de aangeboden oplossing geen werkplekbeheer betreft. In plaats van via de nota de eisen te benoemen die niet relevant zijn voor de opdracht, stelt inschrijver het volgende voor aangezien dit ook in vergelijkbare aanbestedingen akkoord is bevonden: BIO is erop gericht dat een organisatie 'in control' is aangaande privacy en informatie beveiliging. Inschrijver voldoet hieraan omdat wij voldoen aan de AVG en de certificaten ISO27001 + de verklaring van toepasselijkheid, ISO27017 en ISAE3402 kunnen overleggen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u zo precies mogelijk toelichten wat u verwacht van inschrijver ?	Ja, wij gaan hiermee akkoord.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
49	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E2	De aangeboden oplossing door Inschrijver voldoet nu en in de toekomst aan alle eisen die worden gesteld door wettelijke kaders en externe richtlijnen, zoals: - Forum standaardisatie (Zie https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden)	Onze oplossing gebruikt de Microsoft Azure DNS, die op dit ogenblik DNSSEC nog niet ondersteunt. Microsoft is bezig om DNSSEC ondersteuning te gaan bieden. Zo heeft het in april 2020 bekend gemaakt dat zij gefaseerd DNSSEC gaat ondersteunen in Office 365 Exchange Online. Gaat opdrachtgever akkoord met deze situatie?	Met betrekking tot DNSSEC hoeft men niet te voldoen op voorwaarde dat deze wel op de roadmap staat om geïmplementeerd te worden en dat op het moment dat deze beschikbaar komt men dit op korte termijn (maximaal 6 maanden) heeft geïmplementeerd.
50	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E25	In verband met de referentiële integriteit worden binaries opgeslagen in een database. Transacties vinden dus uitsluitend plaats door tussenkomst van het database management systeem (DBMS)	Kan opdrachtgever met een voorbeeld uitleggen wat zij bedoelt en wenst te bereiken met deze eis?	Hiermee wil de gemeente bereiken dat de integriteit van de gegevens gewaarborgd kan worden tot op transactie op technisch niveau.
51	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E30	Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 20 MB, verzenden van grote e-mails en complexe zoekopdrachten (bv. data-export van een geheel jaar). Dit houdt in dat de resultaten van alle overige handelingen in de Oplossing binnen één (1) seconde worden weergegeven. Er mag geen performance degradatie plaatsvinden na verloop van tijd.	Inschrijver biedt een goed tot zeer goed performance met de geboden SaaS oplossing. Wij voeren doorlopend performance testen uit en monitoren én voorkomen performance degradatie. Belangrijk om te vermelden is dat performance afhankelijk is van vele factoren zoals bijvoorbeeld verbindingen, netwerk en internetbrowser instellingen. Inschrijver kan daarom niet in 100% van de gevallen voldoen aan "alle overige handelingen in de oplossing binnen één (1) seconde worden weergegeven." Wij hebben onderzocht en geconstateerd dat de minimale responsetijd van onze oplossing over een internetverbinding ongeveer 1,6s is. Dat komt doordat er, naast de 800ms die wij op de servers garanderen, altijd een minimale netwerk latency is van ongeveer 800ms. Is dit akkoord?	Opdrachtgever past de eis aan naar 2 seconden
52	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E31	De test- en productieomgeving hebben gescheiden datasets, waarbij de dataset van de testomgeving geanonimiseerd is. Opdrachtgever moet zelf kunnen beslissen wanneer productiedata wordt gekopieerd naar de testomgeving. Deze datamigratie kan door de functioneel beheerder van Opdrachtgever worden uitgevoerd en is zonder meerkosten.	Productie en Test zijn gescheiden en data in beide omgevingen is door opdrachtgever te anonimiseren. Zoals gebruikelijk is bij full multi tenant SaaS oplossing en dienstverlening, voert de SaaS leverancier handelingen uit zoals een refresh (kopie) van Productie naar de Test omgeving. Deze handeling kan niet door medewerkers van opdrachtgever uitgevoerd worden. Een refresh (kopie) wordt door opdrachtgever aangevraagd via het support portal. De data en configuratie, autorisatie etc is dan conform Productie beschikbaar in de Test omgeving voor testen, oefenen, trainen etc. Inschrijver voorziet 1 refresh per maand als onderdeel van de geboden dienstverlening. Meerkosten kunnen in rekening gebracht worden als er vaker dan 1 keer per maand een refresh wordt aangevraagd. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijver hiermee voldoet aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De inschrijver voldoet aan deze eis mits in de software functionaliteit voor anonimisering is ingebouwd. M.a.w. de opdrachtgever kan met "een druk op de knop" de inhoud van de velden in de databaserecords die persoonsgegevens bevatten wijzigen naar fictieve gegevens. Inschrijver voldoet niet als dit geheel aan de opdrachtgever wordt overgelaten waarbij handmatig alle gegevens nagelopen en gewijzigd moeten worden.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
53	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W1	User provisioning wordt geautomatiseerd op basis van Azure Active Directory, waarbij gebruikers op basis van groepslichaamschap en / of functie in de juiste rollen en functieprofielen worden geplaatst t.b.v. mogelijkheden binnen de oplossing. Hierbij is dit volledig aan de kant van opdrachtgever ingeregeld. Hierbij kan interval van provisioning aangepast worden aan de wensen van opdrachtnemer.	Inschrijver koppelt voor autorisatie met uw Identity service oplossing Azure AD. Daarnaast heeft opdrachtgever zelf het volledig beheer over de rollen en rechten binnen de financiële oplossing. Toegang tot systeem en data en processen is dus volledig aan de kant van opdrachtgever ingeregeld. Het is volgens inschrijver zeer ongebruikelijk om de toegang tot complexere financiële processen en data rechtstreeks vanuit de Azure AD oplossing te beheeren. Toegang tot processen en data wordt door functioneel applicatiebeheer met kennis en kunde van de applicatie én kennis van de processen en werkwijzen binnen uw organisatie beheerd bij onze klanten. Is dit akkoord? Zo niet, wat wenst u te bereiken door autorisatie middels Azure AD plaats te laten vinden?	Opdrachtgever wil bereiken dat gebruikers geautomatiseerd de juiste autorisaties kunnen krijgen. Dit kan op verschillende manieren ingeregeld worden. De hier beschreven methode is één van de mogelijkheden. Een andere mogelijkheid is door een IAM oplossing te koppelen. Wat mogelijk verwarrend werkt is de zin "Hierbij is dit volledig aan de kant van opdrachtgever ingeregeld." Hiermee bedoelen wij niet dat opdrachtnemer dit uitvoert, maar dat opdrachtnemer de technische mogelijkheden hiervoor aanbiedt, welke vervolgens door de opdrachtgever worden geconfigureerd.
54	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E42	Alle aspecten van de nieuwe Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) en het daaruit voortvloeiende actieve informatieveiligheid- en privacy-beleid van Opdrachtgever dienen te kunnen worden doorgevoerd.	Inschrijver voldoet aan BIO, voor zover van toepassing op de dienstverlening. Inschrijver merkt op dat bijvoorbeeld BIO regel 12.6.2.1 niet van toepassing is omdat de aangeboden oplossing geen werkplekbeheer betreft. In plaats van via de nota de eisen te benoemen die niet relevant zijn voor de opdracht, stelt inschrijver het volgende voor aangezien dit ook in vergelijkbare aanbestedingen akkoord is bevonden: BIO is erop gericht dat een organisatie 'in control' is aangaande privacy en informatie beveiliging. Inschrijver voldoet hieraan omdat wij voldoen aan de AVG en de certificaten ISO27001 + de verklaring van toepasselijkheid, ISO27017 en ISAE3402 kunnen overleggen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u zo precies mogelijk toelichten wat u verwacht van inschrijver?	Ja, wij gaan hiermee akkoord.
55	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E52	De Inschrijver garandeert adequate back-up- en restorevoorzieningen van het P2P systeem waarbij, in het geval een restore van data nodig is, de afgesproken dienstverlening binnen acht (8) uur kan worden gecontinueerd. Er mag sprake zijn van maximaal één (1) uur dataverlies. Back-ups worden gemaakt terwijl de volledige oplossing 'online' is.	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de inschrijver te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de inschrijver al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert inschrijver een wereldwijde SLA voor haar product, zodat zij daarvan niet kan afwijken. Kunt u akkoord gaan met toepassing van de SLA van inschrijver waarin de Restoretijd van max 12 uur is geboden en max 1 uur dataverlies? Zo nee, dan kan inschrijver niet inschrijven op de aanbesteding.	De gemeente Velsen heeft één SLA voor alle dienstverleners en het is niet wenselijk om dit voor ieder individueel contract aan te passen. Wij verwachten van een professionele commerciële dienstverlener dat deze zich kan aanpassen aan individuele klantwensen. Wij gaan akkoord met een restortijd van max 12 uur en max 1 uur dataverlies.
56	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E53	In geval van corrupte data kan een herstel/rollback worden uitgevoerd om een eerdere (consistente) staat van het P2P systeem te herstellen. Het herstel-/rollbackmechanisme van de SaaS-applicatie is zodanig dat het mogelijk is om de volledige oplossing vanaf een bepaalde transactie te herstellen. Desgewenst kan ook gekozen worden voor herstel/rollback van bijvoorbeeld een specifieke zaak, een specifiek document, etc.	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de inschrijver te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de inschrijver al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert inschrijver een wereldwijde SLA voor haar product, zodat zij daarvan niet kan afwijken. Kunt u akkoord gaan met toepassing van de SLA van inschrijver waarin het recovery point objective van 1 uur wordt geboden waarbij maximaal 1 uur dataverlies optreedt? Zo nee, dan kan inschrijver niet inschrijven op de aanbesteding.	De gemeente Velsen heeft één SLA voor alle dienstverleners en het is niet wenselijk om dit voor ieder individueel contract aan te passen. Wij verwachten van een professionele commerciële dienstverlener dat deze zich kan aanpassen aan individuele klantwensen. Er wordt gevraagd om vanaf een bepaalde transactie te herstellen, als dat in uw geval 1 uur is, dan is dat akkoord.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
57	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E67	Kritische beveiligingsupdates worden in overleg met de opdrachtgever binnen 24 uur na uitgifte geïnstalleerd en beschikbaar gesteld in het P2P systeem.	Inschrijver maakt gebruik van het Microsoft Azure platform. Zowel Microsoft en inschrijver zullen kritische beveiligingsupdates toepassen zonder dit eerst te overleggen met al haar afnemers en klanten die gebruik maken van de diensten. Inschrijver neemt aan dat dit akkoord is?	Dit is akkoord, met de voorwaarde dat opdrachtgever op de hoogte wordt gesteld danwel zeer eenvoudig deze werkzaamheden kan achterhalen indien dit impact heeft op de gebruiker.
58	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E73	Opdrachtnemer zorgt dat opdrachtgever te alle tijde met 1 account toegang kan krijgen tot het systeem (break-glass account).	Opdrachtnemer federeert de SaaS-oplossing met de Azure Active Directory van opdrachtgever (ten behoeve van SSO). Gebruikers die toegang willen tot de SaaS-oplossing zullen derhalve altijd via uw Azure Active Directory worden geauthentiseerd. Uw organisatie heeft hierdoor de controle over toegang en past conform uw beleid multi-factor authenticatie toe. Inschrijver biedt opdrachtgever hiermee een compliant oplossing. Er kan géén break-glass account voorzien worden door opdrachtnemer aan opdrachtgever omdat dit compliancy en beveiligingsbeleid van opdrachtnemer in gevaar brengt. Kunt u deze eis aan de hand van deze toelichting laten vervallen?	Deze eis wordt omgezet naar een wens. Bij Nota van inlichting II zullen we bijlage H aanpassen en de gerectificeerde versie publiceren.
59	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E74	Opdrachtnemer beheerst het toewijzen van geheime authenticatie-informatie door middel van een formeel beheersproces.	Opdrachtnemer federeert de SaaS-oplossing met de Azure Active Directory van opdrachtgever (ten behoeve van SSO). Gebruikers die toegang willen tot de SaaS-oplossing zullen derhalve altijd via uw Azure Active Directory worden geauthentiseerd. Uw organisatie heeft hierdoor de controle over toegang en past conform uw beleid multi-factor authenticatie toe. Is de aanname van inschrijver correct dat wij hiermee voldoen aan deze eis? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?	Nee, u beschrijft het op het vlak van opdrachtgever en deze is akkoord. Het betreft hier echter ook uw eigen interne processen.
60	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E79	Situaties waarin meer dan normale kwetsbaarheden of risico's aanwezig zijn, dienen onmiddellijk gemeld te worden aan en besproken met de Opdrachtgever.	Kan opdrachtgever met voorbeelden toelichten wat zij verstaat onder "Situaties waarin meer dan normale kwetsbaarheden of risico's aanwezig zijn"?	Voorbeeld 1: Omgevingen of onderdelen hiervan welke onder uw verantwoordelijkheid vallen zijn gecompriimeerd. Voorbeeld 2: Op organisatorisch niveau zijn er issues welke de klant of klantbeleving kunnen beïnvloeden. Te denken valt hierbij bijvoorbeeld, maar niet gelimiteerd tot, een leegloop bij de afdeling development of helpdesk.
61	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E82	Een formele registratie- en afmeldprocedure voor medewerkers van de opdrachtnemer dient te zijn geïmplementeerd om toewijzing van toegangsrechten mogelijk te maken.	Opdrachtnemer federeert de SaaS-oplossing met de Azure Active Directory van opdrachtgever (ten behoeve van SSO). Gebruikers die toegang willen tot de SaaS-oplossing zullen derhalve altijd via uw Azure Active Directory worden geauthentiseerd. Uw organisatie heeft hierdoor de controle over toegang en past conform uw beleid multi-factor authenticatie toe. Is de aanname van inschrijver correct dat wij hiermee voldoen aan deze eis? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?	Het betreft hier uw eigen interne processen.
62	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E83	Een formele gebruikerstoegangsverleningsprocedure voor medewerkers van de opdrachtnemer dient te zijn geïmplementeerd om toegangsrechten voor alle typen gebruikers en voor alle systemen en diensten toe te wijzen of in te trekken.	Opdrachtnemer federeert de SaaS-oplossing met de Azure Active Directory van opdrachtgever (ten behoeve van SSO). Gebruikers die toegang willen tot de SaaS-oplossing zullen derhalve altijd via uw Azure Active Directory worden geauthentiseerd. Uw organisatie heeft hierdoor de controle over toegang en past conform uw beleid multi-factor authenticatie toe. Zo ook voor medewerkers van inschrijver die vanwege bijvoorbeeld advies diensten in zouden moeten loggen op het financiële systeem. Is de aanname van inschrijver correct dat wij hiermee voldoen aan deze eis? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?	Het betreft hier uw eigen interne processen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
63	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E84	Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de toegang tot systemen en toepassingen wordt beheerst door een beveiligde inlogprocedure. Hiervan dient verificatie in meerdere stappen onderdeel uit te maken als het inloggen plaatsvindt vanaf een niet vertrouwde locatie en over een niet vertrouwd netwerk.	Opdrachtnemer federeert de SaaS-oplossing met de Azure Active Directory van opdrachtgever (ten behoeve van SSO). Gebruikers die toegang willen tot de SaaS-oplossing zullen derhalve altijd via uw Azure Active Directory worden geauthentiseerd. Uw organisatie heeft hierdoor de controle over toegang en past conform uw beleid multi-factor authenticatie toe. Is de aanname van inschrijver correct dat wij hiermee voldoen aan deze eis? Zo nee, kunt u dit dan toelichten?	Nee, u beschrijft het op het vlak van opdrachtgever en deze is akkoord. Het betreft hier echter ook andere systemen en toepassingen welke onder uw verantwoordelijkheid vallen.
64	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E90	Het P2P systeem ondersteunt Domain Name System Security Extensions (DNSSEC) voor de webservices.	Onze oplossing gebruikt de Microsoft Azure DNS, die op dit ogenblik DNSSEC niet nog niet ondersteunt. Microsoft is bezig om DNSSEC ondersteuning te gaan bieden. Zo heeft het in april 2020 bekend gemaakt dat zij gefaseerd DNSSEC gaat ondersteunen in Office 365 Exchange Online. Gaat opdrachtgever akkoord met deze situatie?	Zie beantwoording vraag 49.
65	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E95	De logging biedt voldoende inzicht in de bijhouding, uitwisseling, en selecties van gegevens om het gebruik van een gegeven door een applicatie te kunnen achterhalen en hierop te signaleren of acteren.	Opdrachtnemer federeert de SaaS-oplossing met de Azure Active Directory van opdrachtgever (ten behoeve van SSO). Gebruikers die toegang willen tot de SaaS-oplossing zullen derhalve altijd via uw Azure Active Directory worden geauthentiseerd. Een deel van de logging zoals u in de eis stelt, vindt plaats in uw Azure AD oplossing en niet compleet in de geboden SaaS oplossing van inschrijver. Deelt u dit inzicht?	Ja, daarmee zijn we akkoord.
66	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E97	De Inschrijver voert actief controles uit op logging.	Het is inschrijver niet duidelijk wat u hier bedoelt. Wat wenst opdrachtgever te bereiken met deze Eis?	Het loggen van zaken is van belang. Indien hier echter geen actieve controle op wordt uitgevoerd, ook op het niveau van opdrachtnemer, kunnen zaken lang "onder de radar" blijven.
67	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E102	Opdrachtnemer maakt log-bestanden van gebeurtenissen die gebruikersactiviteiten, uitzonderingen en informatiebeveiligingsgebeurtenissen registreren, en stelt deze op verzoek aan de opdrachtgever ter beschikking zodat ze kunnen worden beoordeeld.	Kan opdrachtgever met voorbeelden verduidelijken wat u wenst te bereiken met deze eis?	Voorbeeld: In het geval van een audit bij de gemeente waar het P2P systeem onderdeel van is danwel deze specifiek wordt geaudit, zijn deze log-bestanden beschikbaar voor opdrachtgever.
68	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E104	Inschrijver dient medewerking te verlenen aan het uitoefenen van controle door of namens Opdrachtgever op bewaring en gebruik van data, en naleving van procedures.	Inschrijver is in het bezit van certificeringen zoals ISO27001, ISO27017 en ISAE3402 die aantonen dat beheer procedures, beveiliging etc. voor de SaaS dienstverlening voldoet aan de benodigde standaarden. Samenvatting van de audits zijn onder NDA beschikbaar te stellen. Opdrachtgever is eigenaar van haar data en kan naleving van procedures en gebruik binnen de geboden SaaS dienst zelf beheren met de tools en best practices die inschrijver beschikbaar stelt. Advies en intensievere medewerking bij audits door uw organisatie of externen is mogelijk op aanvraag. Afhankelijk van de gevraagde hoeveelheid ondersteuning kan dit leiden tot additionele kosten. Is dit akkoord? Zo nee, kan opdrachtgever uitleggen met voorbeelden wat zij verwacht van inschrijver?	Ja, dat is akkoord.
69	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W85	Data die uit de SaaS-applicatie geëxporteerd wordt dient geanonimiseerd in de Business Intelligence (BI) applicatie geïmporteerd te worden.	Kan opdrachtgever met voorbeelden verduidelijken wat u wenst te bereiken met anonimiseren van data in een BI applicatie?	De opdrachtgever wil bereiken dat persoonsnamen in de omschrijving van de factuur worden geanonimiseerd.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, W85	Data die uit de SaaS-applicatie geëxporteerd wordt dient geanonimiseerd in de Business Intelligence (BI) applicatie geïmporteerd te worden.	Kan opdrachtgever met voorbeelden verduidelijken welke gegevens zij geanonimiseerd wenst?	Zie beantwoording vraag 69.
71	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E108		Wij maken gebruik van de Microsoft Azure Cloud die werkt met verschillende geografische zones. In dit geval opslag binnen de Europese Economische Ruimte (EER) met datacenter in Dublin (Ierland) en Amsterdam. Microsoft heeft vestigingen in de US. MS US vestigingen hebben geen toegang volgens de Freedom Act en is geborgd. Mocht(en) zij er toch toegang tot eisen dient dit te voldoen aan onderstaande punten: 1. Er nog steeds een (NL) rechtbank vonnis nodig is om data te verkrijgen, dat vervolgens via het gangbare recht tussen landen verkregen moet worden. 2. Microsoft Azure weet niet welke omgeving van wie is, waar deze fysiek draait en wanneer 3. De door ons beheerde data is encrypted, waarbij inschrijver deze "keys" managen (dus ook al zou iemand bij de data kunnen komen, dan heb je er nog steeds niets aan. Is dit net zoals voor al onze Publieke Sector klanten akkoord?	Ja, dat is akkoord.
72	Overeenkomst Artikel 2.2		Het is gebruikelijk in de softwarebranche dat een overeenkomst een looptijd heeft van maximaal 10 jaar in verband met de snelle ontwikkelingen en technische innovaties binnen de SaaS/Cloud-wereld. Opdrachtnemer kan derhalve niet akkoord gaan met een eenzijdige contractverlenging vanaf het moment dat de looptijd van de Overeenkomst reeds 10 jaar is en wenst zelf ook vanaf dat moment de mogelijkheid tot opzegging te hebben. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Ja, dat is akkoord.
73	Overeenkomst Artikel 4.2 sub 2.2.		Extra prestaties die buiten de scope van de Overeenkomst vallen betreffen meerwerk welk door Opdrachtgever dient te worden vergoed. Hierbij is geen sprake van een toerekening en Opdrachtnemer begrijpt dan ook niet goed wat u bedoelt met "uitsluitend aan de gemeente is toe te rekenen". Kunt u dit nader toelichten?	Zie artikel 4 van de concept overeenkomst.
74	Overeenkomst Artikel 5	SROI	U stelt inschrijver verplicht om 5% van de opdrachtwaarde aan SROI inspanningen aan te wenden. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht waarbij het gebruikelijke percentage 2% is. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Nee, de gemeente is bereid het percentage aan te passen naar 3%.
75	Overeenkomst Artikel 8		Volgens Opdrachtnemer ontbreekt de SLA in deze opsomming. Wilt u deze aan de opsomming toevoegen en in rangorde na de Verwerkersovereenkomst opnemen?	De SLA zal bij de definitieve overeenkomst worden toegevoegd als bijlage 7.
76	Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1		Wilt u deze termijn aanpassen in 48 uur? Immers 24 uur is wel erg krap mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook voor kan doen bij sub-verwerkers en verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur heeft om evt. melding te doen. Deze 72 uur gaat pas gelden, nadat verwerkingsverantwoordelijke zelf de melding heeft ontvangen.	De 24 uur is afkomstig uit de standaard verwerkersovereenkomst voor gemeenten van de VNG. Wij passen deze termijn niet aan, omdat de bepalingen in de verwerkersovereenkomst bindend zijn verklaard voor gemeenten. De termijn van 24 uur gaat in, zodra u heeft vastgesteld dat er sprake is van een (vermoedelijke) inbreuk. Dit zegt dus niets over de termijn waarin u bezig bent met het onderzoek om vast te stellen dát er sprake is van een (vermoedelijke) inbreuk. Daarnaast is er altijd nog de mogelijkheid om een voorlopige melding in te dienen.
77	Verwerkersovereenkomst Artikel 8.1		Wilt u "overeenkomst" wijzigen in "Verwerkersovereenkomst"?	Ja, dat is akkoord.
78	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem. Artikel 1.8		De start van het implementatietraject is voorzien per 1 maart 2023. Het implementatietraject dient te zijn afgerond op 31 november 2023. De livegang van het systeem staat gepland op 1 december 2023. Bedoeld de Opdrachtgever hier dat de fatale termijn van leveren 1 december 2023 betreft, en Live-gang per 1 januari 2024?	Zie antwoord 21. Zowel fatale termijn als Live-gang 1 december 2023.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem. Artikel 1.8		In dit artikel is opgenomen dat Aanbestedende dienst zich het recht behoudt om aanpassingen in de SLA van Opdrachtnemer te doen. Echter, Opdrachtnemer hanteert een globale SLA voor haar product waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Kunt u derhalve akkoord gaan met de SLA van Opdrachtnemer?	De gemeente Velsen heeft één SLA voor alle dienstverleners en het is niet wenselijk om dit voor ieder individueel contract aan te passen. Wij verwachten van een professionele commerciële dienstverlener dat deze zich kan aanpassen aan individuele klantwensen.
80	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem. Artikel 4.2		U stelt inschrijver verplicht om 5% van de opdrachtwaarde aan SROI inspanningen aan te wenden. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht waarbij het gebruikelijke percentage 2% is. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Zie beantwoording vraag 76.
81	Aanbestedingsdocument Financieel Systeem. Artikel 4.2		In dit artikel is opgenomen dat in afwijking op art 9.8 van GIBIT dienen prijs- en tariefswijzigingen uiterlijk drie (3) maanden voor de ingangsdatum door opdrachtnemer schriftelijk aan opdrachtgever te worden medegedeeld onder vermelding van de grondslag en berekeningswijze. Opdrachtnemer hanteert wereldwijd een termijn van één maand en kan daarvan administratief gezien niet afwijken voor een specifieke klant. Kunt u akkoord gaan met aansluiting bij artikel 9.8 GIBIT en deze afwijking doorhalen?	Vragensteller doelt waarschijnlijk op paragraaf 5.5 van het Aanbestedingsdocument: "In afwijking op art 9.8 van GIBIT dienen prijs- en tariefswijzigingen uiterlijk drie (3) maanden voor de ingangsdatum door opdrachtnemer schriftelijk aan opdrachtgever te worden medegedeeld onder vermelding van de grondslag en berekeningswijze. Bij een hogere prijs- en tariefswijziging dan voormeld heeft opdrachtgever het recht de overeenkomst te beëindigen per de ingangsdatum van de aangezegde verhoging." Wij gaan er mee akkoord om aan te sluiten bij artikel 9.8 GIBIT 2020 en voornoemde 2 zinnen door te halen.
82	Wachtkamervereenkomst Artikel 2.2		Aangezien de indexeringen reeds zijn overeengekomen in de Overeenkomst is het niet redelijk dat Aanbieder daarvoor nog in overleg dient te treden met Opdrachtgever. Wilt u deze zin doorhalen?	Ja, dat is akkoord.
83	GiBIT-voorwaarden artikel 4.1		Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 4.1 GIBIT 2020 ("Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen.") is bijvoorbeeld in lijn met artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek (BW) en wij zien geen reden om van het BW af te (moeten) wijken. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020.
84	GiBIT-voorwaarden artikel 4.2 sub i		Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, dat is niet akkoord. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen het bepaalde in artikel 4.2 sub i GIBIT 2020 niet specifiek, en (dus) uitdrukkelijk, zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In het betreffende specifieke overeengekomen geval is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Daarbij geldt, dat wanneer termijnen niet worden gehaald door toedoen of nalaten van Opdrachtgever een en ander (natuurlijk) niet aan Leverancier zal (kunnen) worden verweten.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
85	GIBIT-voorwaarden artikel 5.5		De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er bestaat immers geen nut, noch een noodzaak voor aanpassing van artikel 5.5 GIBIT 2020. Een en ander ligt immers niet in de risicosfeer van Opdrachtgever. Er kunnen verder ook vragen omtrent het Applicatielandschap c.a. worden gesteld in de Inlichtingenronde van de aanbestedingsprocedure. Natuurlijk vindt een beoordeling door Opdrachtgever van het '(doch) wel had behoren te voorzien' uit artikel 5.5 GIBIT 2020 wel plaats met inachtneming van de redelijk en billijkheid.
86	GIBIT-voorwaarden artikel 6.7		Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, omdat de plicht om aan te tonen dat geen sprake is van 'toerekening' in de zin van art. 6: 75 BW bij de steller ligt. Leverancier heeft ook veel meer informatie en mogelijkheden dan Opdrachtgever om een en ander aan te tonen. Een positieve beantwoording van de vraag zou dus (zelfs) een verslechtering van de positie van Leverancier kunnen inhouden.
87	GIBIT-voorwaarden artikel 7.5		Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch noodzaak. Zie daartoe bijvoorbeeld de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. En daarbij is de in de vraag gehanteerde term 'materiële Gebreken' niet gedefinieerd, en daarmee niet transparant toe te passen.
88	GIBIT-voorwaarden artikel 8.5		Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Ja, daartoe zijn wij bereid. Artikel 8.5 GIBIT 2020 komt als volgt te luiden: "Leverancier is in het kader van Onderhoud ieder geval bereikbaar op werkdagen tussen 08.00-18.00 uur. De helpdesk van Leverancier is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur."
89	GIBIT-voorwaarden artikel 8.9		Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De vraag lijkt gebaseerd op een onjuiste lezing of interpretatie van artikel 8.9 GIBIT 2020. Daarin staat bijvoorbeeld niet vermeld dat een enkele keer overschrijden van de Service Levels zonder meer aanleiding kan geven voor ontbinding van de Overeenkomst. Voor doorhaling van het artikel is derhalve geen reden. Bijvoorbeeld ook niet, omdat ook het Burgerlijk Wetboek (BW) toepassing vindt ter zake de regels omtrent niet-nakoming. Zie verder ook de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
90	GIBIT-voorwaarden artikel 8.9		Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De vraag lijkt gebaseerd op een onjuiste lezing of interpretatie van artikel 8.9 GIBIT 2020. Daarin staat bijvoorbeeld niet vermeld dat een enkele keer overschrijden van de Service Levels zonder meer aanleiding kan geven voor ontbinding van de Overeenkomst. Voor doorhaling van het artikel is derhalve geen reden. Bijvoorbeeld ook niet, omdat ook het Burgerlijk Wetboek (BW) toepassing vindt ter zake de regels omtrent niet-nakoming. Zie verder ook de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
91	GIBIT-voorwaarden artikel 8.12 sub i + ii		Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuus release betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 8.12 GIBIT 2020 zal echter nimmer afbreuk doen aan hetgeen Opdrachtgever (gemeente) en Leverancier naar aanleiding van de aanbestedingsprocedure zijn overeengekomen. Voor wat betreft de SLA van Leverancier wijzen wij op het daaromtrent bepaalde in paragraaf 1.8 van het Aanbestedingsdocument.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92	GIBIT-voorwaarden artikel 9.2		Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiële kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	De gemeente is bereid om het betalingsschema aan te passen, echter wel als volgt: Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij Livegang en; -20% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie. -10% bij decharge Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - 30% bij na integrale acceptatie. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.
93	GIBIT-voorwaarden artikel 9.9		Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?	Ja. Wij zijn bereid om de 2e zin van artikel 9.9 GIBIT 2020 ("Indien de prijzen van Derdenprogrammatuur gedurende de looptijd van de Overeenkomst dalen, zal Leverancier van Derdenprogrammatuur steeds slechts de actuele (verlaagde) prijs in rekening brengen.") door te halen. De betreffende zin is niet van toepassing op de Overeenkomst.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
94	GiBIT artikel 13.3 en 13.4		De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een redelijk tegenvoorstel te doen is dit artikel vermoedelijk een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.	Wij zijn niet akkoord met het voorstel van vragensteller. Het bepaalde in artikel 13.3 GiBIT 2020 sluit immers goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GiBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Desalniettemin passen wij artikel 13.4 als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
95	GiBIT artikel 15.5		Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, maar wij zijn wel bereid om EUR 50.000,- te verlagen naar EUR 20.000,-. Wij hechten in het voorkomend geval immers aan 'geheimhouding' en een 'afschrikkend effect' moet dan ook aanwezig blijven.
96	GiBIT artikel 17.3		Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Daar kunnen wij mee akkoord gaan. Artikel 17.3 GiBIT 2020 komt als volgt te luiden: "<i>Het Gebruiksrecht wordt verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar. Het Gebruiksrecht omvat in ieder geval het recht de ICT Prestatie (en alle daarin besloten liggende informatie/kennis) te gebruiken voor het Overeengekomen gebruik, alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen. Het Gebruiksrecht omvat niet het recht zelf exploitatiehandelingen te verrichten, tenzij anders overeengekomen.</i>"

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
97	GiBIT artikel 17.4		Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel 17.4 GiBIT 2020 is niet van toepassing op de Overeenkomst. Gelet op Eis E 9 van het Programma van Eisen en Wensen ("Het aangeboden P2P systeem bevat geen maatwerkfunctionaliteiten.") beogen wij immers met onze Overeenkomst geen 'maatwerkprogrammatuur'.
98	GiBIT artikel 17.5		Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Het voorstel in de vraag wordt immers al ondervangen door bepalingen in het Burgerlijk Wetboek inzake 'aansprakelijkheid', 'toerekening' en/of 'redelijkheid en billijkheid'.
99	GiBIT artikel 17.8		Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen. Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Als motivering verwijzen wij naar de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020. Als vanzelfsprekend zullen wij artikel 17.8 GiBIT 2020 in het voorkomend geval zorgvuldig en redelijk toepassen.
100	GiBIT artikel 20.1		Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Wij wijzen op de 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020, en zullen ons als vanzelfsprekend voor wat betreft een (eventuele) opschorting aan de wet (w.o. het BW) houden.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
101	GiBIT artikel 20.3		Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Akkoord. Wij beogen ook geen 'meerdere Overeenkomsten' in de zin van artikel 1.27 GiBIT 2020. Het gaat om een (1) Overeenkomst in de zin van artikel 1.27 GiBIT 2020. Artikel 20.3 GiBIT 2020 komt als volgt te luiden: <i>"Indien meerdere Overeenkomsten onderlinge samenhang vertonen (bijv. een licentie- en een onderhoudsovereenkomst), is Opdrachtgever niet gerechtigd slechts een deel van de Overeenkomsten (selectief) op te zeggen tegen het einde van de dan actuele looptijd en met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden. Een opzegging heeft derhalve effect op en gevolgen voor alle samenhangende Overeenkomsten."</i>
102	GiBIT artikel 20.10		Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij (bij beide vragen) niet bereid. Wij zien bijvoorbeeld geen reden om van de wettelijke regeling ter zake, zie bijvoorbeeld de artikelen 6: 271 BW, 6: 272 BW en 6: 83 BW, af te (moeten) wijken.
103	GiBIT artikel 21.1		Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen bijvoorbeeld op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020. Artikel 21.1 GiBIT 2020 kan (daarmee) niet 'zomaar' worden toegepast. En als vanzelfsprekend zullen wij artikel 21.1 GiBIT 2020 in het voorkomend geval zorgvuldig en in redelijkheid toepassen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	GiBIT artikel 30.2 sub i		Leverancier kan een SaaS-escrow regeling aanbieden met een derde partij die de dienstverlening van Leverancier kan voortzetten t.b.v. Opdrachtgever. Opdrachtgever sluit zelf een overeenkomst met deze derde partij af. Deze SaaS-escrow overeenkomst is geen onderdeel van de prijs die is aangeboden bij de inschrijving. Bent u hiermee akkoord?	Nee, daarmee zijn wij niet akkoord. Wij kunnen immers moeilijk akkoord gaan met een ons onbekende in de vraag genoemde 'SaaS-escrow regeling'. Verder is er geen nut noch een noodzaak om het algemene artikellid 30.2 sub i GiBIT 2020 aan te moeten passen. Zie bijvoorbeeld het 'kunnen' in de aanhef van het artikellid. En daarbij zijn voor 'afspraken' twee (2) partijen (Opdrachtgever en Leverancier) nodig, dus Leverancier hoeft ter zake (bij voorbaat) niks te vrezen.
105	GiBIT artikel 30.2 sub i + ii		Leverancier verzoekt om sub ii en iii van dit artikel door te halen, aangezien de genoemde regeling van sub i een goede oplossing biedt en daarmee deze materie afdoende wordt geregeld. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daarmee zijn wij niet akkoord. Wij kunnen immers moeilijk akkoord gaan met een ons onbekende in de vraag genoemde 'SaaS-escrow regeling' in verband met artikel 30.2 sub i GiBIT 2020. Verder is er geen nut noch een noodzaak om de algemene artikelliden 30.2 sub ii en iii GiBIT 2020 aan te moeten passen. Zie bijvoorbeeld het 'kunnen' in de aanhef van artikellid 30.2. En daarbij zijn voor 'afspraken' twee (2) partijen (Opdrachtgever en Leverancier) nodig, dus Leverancier hoeft ter zake (bij voorbaat) niks te vrezen.
106	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E111	Opdrachtnemer gebruikt als testdata alleen kunstmatig gegenereerde persoonsgegevens of fictieve data.	Inschrijver ontwikkelt en test software oplossingen op de eigen systemen met fictieve data. Opdrachtgever is eigenaar van de data en in controle over data in haar systeem. In de test omgeving kan opdrachtgever dan ook zelf bepalen om wel of niet gebruik te maken van fictieve data. In de praktijk wordt door opdrachtgevers relevante en herkenbare data gebruikt die opdrachtgever zelf aanlevert en gereed maakt. Bij het testen van data migratie door opdrachtgevers wordt geen fictieve data gebruikt. De data migratie bestaat uit meerdere proefmigraties waarbij gebruik gemaakt wordt van echte data om de data migratie logica te testen. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja, dat is akkoord.
107	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E61	Opdrachtnemer bewaakt en beheerst onderlinge netwerkconnecties (koppelvlakken) in de keten van de opdrachtgever naar de opdrachtnemer om de risico's van datalekken te beperken.	Inschrijver koppelt voor autorisatie met uw Identity service oplossing Azure AD. De opdrachtgever heeft zelf het volledig beheer over de rollen en rechten binnen de financiële oplossing. Toegang tot systeem en data en processen is dus volledig aan de kant van opdrachtgever ingeregeld. Dit geldt ook voor rechten op de koppelvlakken (interfaces). Toegang tot processen en data wordt door functioneel applicatiebeheer met kennis en kunde van de applicatie én kennis van de processen en werkwijzen binnen uw organisatie beheerd bij onze klanten. Opdrachtgever kan de gestelde eis daarmee zelf bewaken volgens inschrijver. Deelt opdrachtgever deze lezing? Zo nee, kan Opdrachtgever nader toelichten wat men wenst te bereiken met deze eis?	De oplossing gaat verder dan dat wat in control is van opdrachtgever en wat hier wordt beschreven. Zo kan opdrachtgever bijvoorbeeld, maar niet gelimiteerd tot, niet controleren welke bronnen toegang proberen te verkrijgen of verkrijgen tot een koppelvlak.
108	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E47	De organisatie van de opdrachtnemer heeft van eenieder, die gegevens verwerkt of een verwerking voorbereidt, een actuele VOG, een actuele verklaring ter zake het naleven en de kennisname van de regels omtrent informatiebeveiliging en privacy en het bewijs van op de hoogte zijn van de disciplinaire procedure; hiervan bestaat een overzicht.	Inschrijver is een internationaal opererend bedrijf met medewerkers werkzaam en woonachtig over de wereld om de SaaS dienst met een 99,98% beschikbaar te bieden. Voor medewerkers gevestigd buiten NL kunnen wij geen VOG aanvragen en overleggen. Echter is inschrijver van mening dat aan deze eis wordt voldaan door de eisen binnen de certificeringen ISO27001 ISO27017 ISAE3402 welke inschrijver in bezit heeft en kan overleggen. Als onderdeel van deze certificeringsvereisten krijgen onze medewerker periodiek verplichte trainingen als het gaat om code of conduct, informatiebeveiliging en privacy. Bovendien zijn er duidelijke procedures en tekent iedere medewerker voor geheimhouding. Onze Terms en Conditions met uitleg hoe wij voldoen aan data en security zijn openbaar beschikbaar op onze website. Inschrijver verzoekt met klem de eis m.b.t. VOG te laten vervallen. Anders kan opdrachtnemer niet inschrijven op deze aanbesteding.	Mits de personen buiten NL geen toegang hebben tot de daadwerkelijke gegevens die wij in het systeem verwerken is dat akkoord.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
109	Inhoud	Aanbestedingsdocument 3.3. Overige Minimumeisen	Bij de eisen m.b.t. informatiebeveiliging eist de gemeente dat de opdrachtnemer een zogenaamde ISAE3000 (SOC2) en/of ISAE 3402 (SOC1) audit verklaring overlegt. Vraag: ISAE3402 is een heel gedetailleerd (en confidentieel) rapport dat alleen met bestaande opdrachtgevers wordt gedeeld. Zoals door de gemeente Velsen verlangd kunnen wij in de RFP fase wel een SOC2 (ISAE3000) verklaring afgeven. De gemeente Velsen dient hiervoor dan wel een zogenaamde "Non Disclosure Agreement" (NDA) af te geven. Is dat akkoord?	Opdrachtgever vraagt in de RFP om een verklaring. Naar de mening van de opdrachtgever is hier geen NDA op van toepassing. Indien de gemeente meer verwacht, eventueel na gunning, kan deze situatie veranderen waardoor wel een NDA benodigd is.
110	Inhoud	Aanbestedingsdocument 1.5 Opdracht	Kunt u, naast de 4 Functioneel Beheerders en de 170 budgethouders, aangeven hoeveel medewerkers er op de Financiële Administratie werkzaam zijn?	Er zijn naast de functioneel beheerders nog 8 medewerkers werkzaam op de financiële administratie. Daarnaast zijn er 10 medewerkers werkzaam op de afdeling Planning en controle die ook gebruik zullen maken van de nieuwe applicatie.
111	Inhoud	Aanbestedingsdocument 1.4 Gewenste Situatie	De gemeente Velsen heeft het streven om het aantal softwareapplicaties te verminderen om zodoende een slankere en overzichtelijkere organisatie te worden. Het onderbrengen van verschillende softwareapplicaties in één financieel pakket is daarbij een nadrukkelijke wens. Vraag: kunt u aangeven welke overige functionaliteit/processen de gemeente idealiter in het financieel pakket ondergebracht wil zien?	In elk geval moeten de functionaliteiten van de huidige applicaties Decade, Donau, Lucom en de operationele financiële rapportages in Cognos in de nieuwe applicatie worden ondergebracht. Naast de genoemde modules in W2, W3 en W4 zou een subsidieregister en termijnskalender kunnen leiden tot het optimaliseren van werkprocessen en het voorkomen van de aanschaf van extra software. Mogelijk dat op termijn ook naar tijdregistratie wordt gekeken.
112	Inhoud	Bijlage D Programma van Eisen en wensen: E248	Het is in onze oplossing wel mogelijk om een 4-ogen goedkeuring te hebben op crediteuren/debiteuren, maar niet op individuele velden. Is dat akkoord? Aanvullende info leverancier: Mag vervallen.	Is het mogelijk om bepaalde velden die via een koppeling worden ingelezen, bijv. uit de KVK te blokkeren voor muteren? En is zichtbaar in de logging wat de bron is van de gegevens of wie het veld heeft gemuteerd?
113	Inhoud	Bijlage D Programma van Eisen en wensen: W28	Hoe ziet de Opdrachtgever de invulling van deze controle? Op crediteur niveau?	Ja, op crediteurniveau.
114	Inhoud	Bijlage D Programma van Eisen en wensen: E111	Uiteraard zullen de workshops op een demo omgeving worden gehouden en is het mogelijk om in de Test omgeving fictieve data en persoonsgegevens te gebruiken. Uiteindelijk zullen in de Gebruikers Acceptatie testen ook tests worden uitgevoerd met ingelezen gemigreerde data. Hoe ziet de Opdrachtgever deze tests in dit kader?	De acceptatietesten vinden plaats met gemigreerde data die door opdrachtgever zelf is geanonimiseerd, mits dat door de opdrachtnemer op een praktische wijze wordt gefaciliteerd. Zie ook antwoord bij eis 31.
115	Inhoud	Bijlage D Programma van Eisen en wensen: E98	Onze oplossing houdt logging altijd vast. Het is niet mogelijk deze te verwijderen. Het is wel mogelijk om in specifieke gevallen medewerkers (meestal als deze de organisatie hebben verlaten) of business partners te verwijderen of te anonimiseren zodat zij ook niet meer in de logs herkenbaar zijn. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord vanuit privacy en informatiebeveiliging. Dit betekent wel dat we de eis van de termijn van ten hoogste 12 maanden laten vervallen.
116	Inhoud	Bijlage D Programma van Eisen en wensen: E43	Inschrijver is ISO 9001:2015 gecertificeerd en wordt jaarlijks door Lloyds ge-audit. Het omgaan met vertrouwelijke informatie en de naleving van de AVG richtlijnen maken deel uit van de certificering. Wij zijn van mening daarmee aan deze eis te voldoen, is dat akkoord?	Naar de mening van opdrachtgever geeft een ISO9001 certificering onvoldoende zekerheid met betrekking tot informatieveiligheid en AVG, omdat dit gericht is op de kwaliteit van het geboden product en niet informatieveiligheid en / of AVG.
117	Inhoud	Bijlage D Programma van Eisen en wensen: E36	Er zijn geen meerkosten voor het in gebruik nemen van modules, anders dan in het geval dit leidt tot nieuwe/aanvullende gebruikers licenties. Is dit akkoord?	Als de kosten van de software gebaseerd zijn op gebruikers licenties en niet op kosten per module is dit akkoord.
118	Inhoud	Bijlage D Programma van Eisen en wensen: E32	Het standaard proces in onze SaaS oplossing is dat de opdrachtgever twee weken in de gelegenheid is om de updates te testen. Is dit akkoord?	Voor reguliere updates met beperkte impact is dat geen probleem. Hierbij is wel een tijdige aankondiging van releasemomenten met duidelijke releasenote's een randvoorwaarde. Bij grote ingrijpende updates moet het mogelijk zijn om in overleg van het standaardproces af te wijken.